Může účel světit prostředky?

Jak daleko může člověk zajít pro dosažení cíle, aby si přitom stále zachoval svou ctnost a lidskost? Rčení “účel světí prostředky” je tu s námi již dlouhá staletí. Přesněji od doby Niccola Machiavelliho, díky němuž se toto rčení stalo primárním rysem proudu zvaného machiavellismus. Tento myšlenkový proud však stále zastává ctnostné cíle a netvrdí, že účel světí prostředky vždy a to bez ohledu na morální zásady. Dnes se často pojí s oblastí militárních záležitostí, ale aniž si to mnohdy uvědomujeme, mohli bychom jej najít v každodenních situacích, v nichž dokáže vyvolat významná morální dilemata a vnitřní boje. Stojí za to někoho podplatit a tím upřednostnit a získat výhodné postavení pro sebe sama, ale zároveň tím znevýhodnit ostatní? Je nebo není odůvodnitelné a omluvitelné podvádění během testů za účelem úspěšného ukončení vzdělání? I taková rozhodnutí se dají zařadit mezi problematiku zmíněného rčení. Mohou se zdát poměrně banálními. Je možné, že právě kvůli takto malicherným sporům je obtížné určit, kde se nachází hranice morálního jednání?

Když se tématem účelu a prostředku zabývala v minulém století filozofka Phillipa Foot, představila experiment s názvem “tramvajové dilema”. Když člověk dostane do rukou život jiných smrtelníků a má možnost ovlivnit jejich osud, zasáhne, nebo zůstane pasivní a nechá situaci být? Máme strach z odpovědnosti za cizí životy? Ovšemže máme. Je nám to tak přirozené. Kdybychom byli pozorovatelem situace, při níž může dojít k usmrcení několika lidí, a jediný způsob, jak takovou katastrofu zvrátit, je způsobit smrt jednoho člověka, zasáhli bychom? Podobné problémy řešíme v reálném životě málokdy a není divu, že si s nimi nedokážeme poradit. Pokud zůstaneme pasivní, nezapříčiníme ničí smrt, ale zárověň nenaložíme s možností život zachránit. Jestliže se rozhodneme ten krok podstoupit, zemře jediný člověk namísto několika, ale tentokrát naší vinou a to my se budeme muset vyrovnat se svým činem. Existuje v podobné situaci správná volba? Je etičtější zachránit pět a zabít jednoho, či zůstat stranou a nic neudělat? Myslím si, že za tak extrémních okolností mluvit o dobrých a špatných rozhodnutích nelze.

O tom, zda účel světí prostředky, můžeme polemizovat i v mnohem pohodlnějších podmínkách. O podplácení se mluví v mnoha oblastech běžného života od kariérních postupů, přes vyjednávání lepších podmínek v různých sociálních zařízeních, až po sportovní události a ovlivňování výsledků. Ani taneční svět není výjimkou. Během tanečních soutěží všech možných úrovní se s podplácením setkáváme poměrně běžně. Každý trenér a choreograf si přeje, aby se jeho skupina umístila na předních příčkách. Většina se smíří s výsledkem, ať je jakýkoliv, protože jim stále něco říká heslo “fair play”. Najdou se ovšem i tací, kteří odmítají přijmout neúspěch a rozhodnou se svou výhru pojistit předem. Podplacení porotce lze vnímat jako oboustranné dilema. Měl by se lektor uchýlit k takovému kroku, aby udržel svou reputaci a zůstal na nejlepším místě v tabulce? Nebo za účelem porazit svého největšího soka a posunout se výše ve výsledcích? Dá se podplacení omluvit, když je jediným cílem onoho trenéra udělat radost svým studentům? Na druhou stranu, může porotce úplatek přijmout? Měl by myslet na morální zásady a odmítnout? Co když se o jeho činu někdo dozví a bude ho stát kariéru? Dle mého názoru úplatky v tanci nemají místo. Nejde jen o porušení nějakého lidského kodexu, který jistě žádný podobný čin nerespektuje, ale také o fakt, že zaplacená výhra nikomu radost neudělá. Každý, kdo pro svůj úspěch tvrdě pracuje, na něj má nárok. Naopak by ho neměl dosáhnout ten, kdo vám před obličejem zamává bankovkami a o svůj úspěch prosí.

Vyřešit každé morální dilema vyžaduje velkou odvahu. Ať už se jedná o rozhodnutí zachránit několik životů na úkor jednoho, dát nemohoucího prarodiče do domova důchodců či podplatit vedení pro získání výhod, nikdy toto rozhodnutí není a nebude snadné. Nejdůležitějším faktorem je, zda jednáte v souladu se svou důstojností a nepodstupujete kroky proti lidskosti. Můžeme si položit jednu zásadní otázku: Pokud se chováme tak, abychom dosáhli svých cílů, jak poznáme, kde leží hranice akceptovatelnosti? Věřím, že to mnohdy záleží na podmínkách a okolnostech, ale hlavní je zůstávat věrný svým vlastním zásadám. Dále ať naše činy soudí společnost.
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